

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2020 M. LIEPOS 8 D. NUTARIMO NR. 750 „DĖL
ATEITIES EKONOMIKOS DNR PLANO VEIKSMŲ IR PROJEKTŲ ĮGYVENDINIMO
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO“ PROJEKTO
TAP-20-1956; TAIS NR. 20-14484(2)**

2020-11-25 Nr.NV-3204

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. 750 „Dėl Ateities ekonomikos DNR plano veiksmų ir projektų įgyvendinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu keičiamo Ateities ekonomikos DNR plano veiksmų ir projektų įgyvendinimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 16 punkto nuostatos, atsižvelgiant į Aprašo 5.3 papunktyje vartojamą formuluotę, tikslintinos - po žodžių „ekonominių partnerių“ įrašant „organizacijų“.

2. Aprašo 22¹ punkto nuostatose siūloma nustatyti, kad kai veiksmo įgyvendinimo koncepcija susijusi su pagal Lietuvos Respublikos nacionalinio saugumo pagrindų įstatymą Vyriausybės tvirtinama įslaptinta ilgalaike valstybine saugumo stiprinimo programa ar tokios programos įslaptinta dalimi, Aprašo 5.11 papunkčio, 10–11, 16, 19–22 ir 23¹ punktų nuostatos netaikomos, o sprendimą skirti lėšų veiksmui įgyvendinti priima Vyriausybė. Pažymėtina, kad šiuo atveju atsisakius įgyvendinančios ministerijos funkcijos teikti parengtą veiksmo įgyvendinimo koncepciją Investicijų komitetui svarstyti, lieka neaiški tolesnė įgyvendinančios ministerijos pareiga parengus veiksmo įgyvendinimo koncepciją, susijusią su pagal Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymą Vyriausybės tvirtinama įslaptinta ilgalaike valstybine saugumo stiprinimo programa ar tokios programos įslaptinta dalimi. Be to, siūlomomis nuostatomis atsisakius tokios veiksmo įgyvendinimo koncepcijos nagrinėjimo ir pritarimo jai procedūrų Investicijų komitete, trūksta teisinio aiškumo dėl minėtos koncepcijos atitikties DNR plano tikslui ir siekiams, numatomo veiksmo plėtotojų pasirinkimo pagrįstumo vertinimo, taip pat kokios yra DNR plano koordinatoriaus funkcijos šiame kontekste. Taip pat atsižvelgiant į Vyriausybės įstatymo 37 straipsnio 1 dalies nuostatą, kad Vyriausybė valstybės valdymo reikalus sprendžia posėdžiuose visų Vyriausybės narių balsų dauguma priimdama nutarimus, siūlytina Aprašo 22¹ ir 23 punkto nuostatose vartojamą formuluotę „sprendimą <...>

priima Vyriausybė“ keisti, be kita ko papildomai nurodant subjektą, teikiantį Vyriausybei šio nutarimo projektą.

3. Aprašo 23 punktas tikslintinas redakciniu aspektu – nuostatų *“tokiu atveju biudžeto lėšų naudojimo sutartis, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 14 d. nutarimu Nr. 543 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Biudžeto sudarymo taisyklės), nesudaroma“* dėstymą užbaigiant skliaustu.

4. Siekiant teisinio aiškumo bei Aprašo 7 priede nustatytoje pavyzdinėje veiksmo (projekto) įgyvendinimo sutarties formoje nurodytų reikalavimų veiksmo plėtotojui ir veiksmo projektams laikymosi, siūlytina įvertinti dėl Aprašo 23² straipsnio nuostatų papildymo atitinkamomis nuorodomis, taip pat siūlytina jose atsisakyti perteklinių žodžių *„su veiksmo plėtotoju“*.

5. Sistemiskai vertinant Aprašo 29^{2.2} ir 29^{2.7} papunkčiuose nustatytas veiksmo (projekto) ir (ar) veiksmo projekto administravimo išlaidų rūšis, siūlytina įvertinti, ar dėl Aprašo 29^{2.2} papunktyje nustatyto plataus subjektų rato – *„asmenys, administruojantys veiksmą (projektą) ar veiksmo projektą“* – nebus sudaryta galimybė piktnaudžiauti ir tą pačią veiklą finansuoti dvigubai. Be to, išlaidų finansavimo priežiūros kontekste siūlytina įvertinti, ar Aprašo 29² punkte neturėtų būti nustatytas baigtinis veiksmo (projekto) ir (ar) veiksmo projekto administravimo išlaidų sąrašas.

6. Siekiant vienodo formuluočių vartojimo Apraše, atsižvelgiant į Aprašo 1 priede vartojamą formulotę *„bendrieji veiksmų (projektų) reikalavimai“*, siūlytina patikslinti Aprašo 42 punkte vartojamą formulotę.

7. Projekto 1.13 punktu keičiamo Aprašo 4 priedo V skyriuje klaidingai nurodytas išnašos numeris.

8. Siūlytina įvertinti Teisingumo ministerijos pastabą teiktą dėl Projekto 2.2 straipsnio, (nustatančio pereinamąsias nuostatas dėl Aprašo 29¹ straipsnyje nustatytų veiksmo (projekto) administravimo išlaidų ribų taikymo) nuostatų aiškumo dėl iki Projekto įsigaliojimo patvirtintų veiksmo įgyvendinimo koncepcijų pakeitimo reikalingumo (Projekto derinimo pažymyje nenurodyti motyvai (argumentai), kodėl į šią pastabą nebuvo atsižvelgta).

Teisės grupės patarėja

Ingrida Staniulienė